
BULLE 2

Tobias och Roger informerar
Nya i truppen
Program för våren, uppdaterad.
Datum
Scenario 2 – redovisning
Problem 2 – redovisning
Scenario 3
Problem 3

Är det någon som vill bidra med material till bullen så är det bara roligt. Kanske en bricka eller en rolig historia 😊

TOBIAS OCH ROGER INFORMERAR

Vi ser fram emot att träffa er juniorer under träningshelg och JSM-lag. Se under rubrik "Program för våren" för detaljer om dessa tillfällen.

Juniorlandslaget har fått en hemsida på spader:

http://www.svenskbridge.se/e107_plugins/content/content.php?content.1134

Vi har goda nyheter gällande vår ekonomi. Efter diskussion med Peter Ventura och FSB har vi fått ok till att juniorbridgen får en extra sida i Bridge som vi kan sälja annonser till. Överskottet kommer att gå till landslagsbudgeten.

Vi har märkt en tendens att uppgiftsinlämning, systemkompendiuminlämning och BBO-träningsintensiteten har minskat. Det är roligare för oss att arbeta med detta om vi får respons i form av svar på uppgifter o.s.v. så gör gärna ett försök. Det behöver inte vara kilometerlånga svar.

Selektering

JEM är ju det stora målet 2007. Tävlingen kommer att gå i Italien i juli, det är den info vi har idag. Vi kommer att ta ut lag enligt nedan:

Max 25-klassen kommer vi garanterat skicka ett lag till. Till detta lag kommer vi ta ut de 6 juniorer som kommer att ge det bästa resultatet i tävlingen.

Max 20-klassen kommer vi troligen att skicka ett lag till. Till detta lag kommer vi dels ta hänsyn till resultat men även till ålder, intresse och så vidare. Vi ser Max-20 klassen som en utmärkt grund till framtida landslagsäventyr i andra klasser.

Flickklassen kommer vi eventuellt skicka ett lag till. Till detta lag kommer vi ta ut de 4 juniorer som kommer att ge det bästa resultatet i tävlingen.

Hur många lag som kommer att skickas beror på pengar. Vi jobbar på att få så mycket att röra oss med som möjligt, framförallt av förbundet men även av sponsorer. Det hade varit skoj om vi kunde skicka 3 lag.

Generellt gäller att vi skickar helst par som är samspelade men räds inte för att ta ut enskilda spelare om det är motiverat. Vi sympatiserar inte med de kaptener som tidigare lämnat stjärnspelare hemma på grund av olika petitesser. Vill vi ta ut ett par som överhuvudtaget inte varit med i OBS så gör vi det. Eftersom detta av vissa uppfattas som en hård och orättvis strategi så vill vi från början lägga korten på bordet och tala om hur läget är. Vi är, precis som ni, tävlingsmänniskor och de landslag vi skickar skall vara de bästa Sverige har att ställa på benen.

System

Vi vill att ni som har fasta partnerskap skickar in systemkompendium till oss så att vi kan ge dem till Thomas Karlsson för genomgång.

Partner

Ni som fortfarande inte har någon att spela juniortävlingar med rekommenderas att ta tag i det. Nedan finns de namn som hittills har registrerat sig i truppen, lyft telefonen och ring. Vi har markerat de som vi vet (tror) har partner med röd text.

Scenario 3 och Problem 3

Kommer separat

MED I TRUPPEN

Vi vill gärna ha hjälp med detta. De vi har anmällda hittills är:

Björn Thalén
Cecilia Rimstedt
Daniel Dahlqvist
Emma Paulsson
Emma Sjöberg
Erik Arvidsson
Erik Fryklund
Erika Rodin
Fredrik Alfredsson
Freja Andersson
Karl Asplund
Kicki Nedlich
Lars Jansson
Magnus Melin
Marie Rylander
Mikael Grönqvist
Moa Petersen
Peter Berndtsson
Sandra Rimstedt
Sara Sivelind
Simon Bech
Staffan Hed
Ida Grönqvist
Daniel Eriksson
Maria Hellin
Emil Andersson
Erik Andersson
Anton Löngqvist
Linus Jorenbo

Saknar du någon? Maila i så fall. Vi har satt ihop listan på vilka som mailat oss eller varit med på BBO så det fattas säkert flera intressanta namn.

PROGRAM FÖR VÅREN

2007

3-4 februari OBS-1

Genomförd

10-11 feb Träningsläger truppen Linköping

Start 12 på Filbyters lokaler i Linköping Lördag den 10 feb

Slut 16 söndag den 11:e.

Ersättning för resa och omkostnader. Gratis att delta. Boende hos snälla Linköpingsbor, saknar ni boende så kontakta oss eller Emma Sjöberg som lovat hjälpa till med detta.

Anmälan till tobias@klimatteknik.se

10-11 mars JSM-lag

JSM-lag kommer vi att observera (blir alltså en slags obs-2).

19-24 mars 2nd White House Junior Internationals

Hit kommer vi att skicka 4 spelare på landslagskassans bekostnad.

Fyra spelare har blivit tillfrågade:

Sandra Rimstedt – Emma Sjöberg

Erik Fryklund – Simon Bech

Motivering till uttagningen:

Två par som är aktuella men inte givna för öppna juniorklassen i EM. Vi vill testa dessa två par mot internationellt juniormotstånd och resultaten i denna turnering kommer att väga stort vid laguttagningen till EM. Det känns dessutom roligt att kunna skicka iväg de två par som varit mest aktiva med de uppgifter vi delat ut + bbo-träning.

April I april kommer vi att ta ut lagen till JEM. Vi kommer även att besluta om hur många lag vi skall skicka.

12-13 maj Träningsläger lagen
Träningsmatcher mot bra motstånd, utvärdering och bridgesnack.

25-27 maj Teambuildinghelg för lagen
Kanothajk med team buildingsövningar och lite bridgeteori.

OBS 1

Tack till alla som deltog i OBS-1 och tack för trevligt uppträdande. Vi blev positivt överraskade av många spelare vilket var skoj.

1. [Johan Wahlberg](#) - [Johan Nilsson](#) 763
2. [Cecilia Rimstedt](#) - [Sara Sivelind](#) 622
3. [Andreas Jansson](#) - [Staffan Hed](#) 604
4. [Kristin Nedlich](#) - [Freja Andersson](#) 422
5. [Simon Bech](#) - [Erik Fryklund](#) 277
6. [Karl Asplund](#) - [Björn Thalén](#) 176
7. [Åke Sjöberg](#) - [Sven-Olov Flodqvist](#) 160
8. [Emma Sjöberg](#) - [Eric Arvidsson](#) 105
9. [Niklas Johansson](#) - [Emma Paulsson](#) -296
10. [Linus Jorenbo](#) - [Fredrik Alfredsson](#) -326
11. [Johan Upmark](#) - [Anton Löngvist](#) -329
12. [Moa Petersen](#) - [Mikael Grönkvist](#) -357
13. [Ida Grönkvist](#) - [Erika Rodin](#) -727
14. [Maria Helin](#) - [Daniel Eriksson](#) -1049

TRÄNINGSHELG I LINKÖPING

Start: Lördag kl 12
Slut: Söndag kl 16

För vem?

Denna helg är tänkt för alla juniorer i truppen. Senare i vår kommer en helg för de uttagna lagen.

Så nybörjare som rutinerad: Välkommen till Linköping.

Ni som har en partner som har förhinder, kom gärna ändå.

Pris?

Det är gratis att delta. Dessutom kommer vi att sponsra från landslagkassan med resekostnadsfördelning och vissa måltider. Allt beroende på hur mycket pengarna räcker till.

Ta med kvitto på biljetter!

Vad kommer att hända?

Bridgespel naturligtvis. På lördagen kommer vi att köra internt, på söndagen kommer vi att ta ut ett eller två lag som möter kombinationer av Team Zang som spelar i Elitserien och SanSac som blev svenska mästare i öppna lag för ett par år sedan. Övriga spelare kommer att spela internt. Vi kommer dock inte bara spela bridge utan även diskutera och bjudas på föreläsningar om spelet. Glädjande nog kommer Fredrik Nyström på besök från Stockholm och pratar om sina erfarenheter från landslagsspel i både junior och öppen klass. Fredrik har varit stadig landslagsspelare sedan 1994 och har gått till semifinal i Bermuda Bowl (VM för landslag) och till final i Rosenblum (öppna VM-lag).

Calle Ragnarsson kommer att prata om tävlingsledarfrågor, vanliga domslut och vad som gäller vid spel med skärmar. Calle är en rutinerad tävlingsledare som varit på de flesta internationella mästerskap och dömt de senaste åren.

Roger och Tobias kommer att i två grupper (baserat på rutin) diskutera budgivning och spel.

Förutom bridge kommer vi hinna med någon annan aktivitet.

Träningshelgen är inte bara ett tillfälle för er att utvecklas som bridgespelare utan även för oss att lära känna er bättre. Spelet som bedrivs i Linköping kommer i uttagningssyfte att vara lika viktigt för oss som de intryck vi samlar på oss under OBS-1.

Boende

Emma Sjöberg har varit bussig att organisera boende hos värdar. Tack till Fryklund, Sjöberg och eventuellt andra som ställer upp! Skriv i anmälan om ni kommer att stanna fredag-söndag eller lördag-söndag.

Anmälan

tobias@klimatteknik.se senast onsdag den 7 februari 2007.

Välkomna!

Roger & Tobias

SCENARIO 2

Så här såg scenariot ut

Scenariot rör dels spel med skärmar dels hur vi skall reagera när domslut går till appeal (när någon av paren är missnöjda med ett domslut kan man överklaga till en kommitté som är en slags högsta domstol, appeals committee(AC)).

Först angående spel med skärmar, man förklarar då sina och partners bud på båda sidor skärmen för sin skärmkamrat. Det är viktigt att båda spelarna i paret förklarar på samma sätt.

A) Hur bör man förklara vid bordet?

B) Hur ska man lära sig inom paret att säga samma sak på båda sidor bordet (säger man bara samma sak på båda sidor, så ligger man väldigt bra till)

Angående appeller

A) När skall vi appellera?

B) Hur skall vi reagera när motståndarna appellerar?

C) Vem skall ta beslut i frågor som rör appeller?

Detta är ett scenario som är betydligt lättare för er som har rutin från mästerskap. Ni andra: försök ändå, fråga gärna om ni vill veta mer om hur det går till.

Här kommer lite bra kommentarer från er:

Angående alerter.

Nedan är några av era svar inklippta.

Först och främst: **använd deklarationen!** Låt motståndarna läsa på deklarationen när ett bud finns förklarat på den. På så sätt får de exakt samma beskrivning på båda sidor. Lagg lite energi innan mästerskapet på att ha en bra deklaration.

Min erfarenhet från att spela med skärmar och mästerskap, säger mig en annan sak än vad mitt "etiska" sinne säger. Spontant känns det som att man ska försöka förklara så mycket som möjligt om sina egna och partners bud, för att vara ärlig mot motståndarna. Polackerna, Israelerna och Italienarna (alla väldigt framgångsrika nationer) har en annan modell än den som spontant känns rätt för mig. De förklarar så lite som möjligt och skriver helst inte ner någonting. Det är lite frustrerande att möta, men gynnar nog det egna laget. Ger man så mycket information som möjligt kommer det i många fler lägen att uppstå situationer där man ger olika förklaring på båda sidor. Förklaringar bör, i mitt tycke vara trevliga, exakta men så kortfattade som möjligt. T ex slaskruter är 11-16 1+D, man behöver inte skriva 11-13 bal/ 4+ ruter/ 4441 (eller vad man nu spelar för överenskommelse). Om båda spelarna kortar ner sina förklaringar, håller man dem mer exakta och risken minskar att det blir skillnader. Jag och Sandra undviker t ex att skriva exakta poängstyrkor om vi kan (särskilt eftersom avvikelser förekommer) vi använder oss normalt av max och min etc. Det är subjektiva begrepp om hur man värderar sin hand så de är svåra att protestera mot men ändå korrekta.

Jag tror att man ska ge kortfattade koncisa förklaringar, *men inte mer information än nödvändigt*. Vill motståndarna förstå mer eller veta mer så kan de fråga. På så sätt har man inte förklarat olika på olika sidor skärmen, utan *motståndarna har begärt olika information, och därför fått olika svar*. Är man osäker kommer man väldigt ofta undan med att säga just det (ja man ska kunna sitt system, men det är sällan den principen leder till att fi ropar på tl, det är värre att förklara fel). Ligger

motståndarna på kan man förklara sina *generella* överenskommelser, men tydligt skriva att det är just generella principer det rör sig om.

En bra regel för att ge samma förklaringar kan också vara att man försöker skriva likadant som det står i det gemensamma kompendiet. (Emma S)

a) Förklaringar bör vara korrekta. Vad man däremot ska akta sig noga för är att ge för specifik information. Att förklara NT-öppningen med 15-17 är förstås korrekt, men att skriva 3-10 7+klöver på en 3klöver öppning känns väldigt onödigt. Istället tycker jag man kan göra frekvent användning av INV, INV+, GF, slam invitational+, och kanske favoriten PRE.

Andra saker som anknyter till detta är att man bör förbereda sig innan och skriva ett kompendium som kan lämnas in. Dessutom ska man aldrig glömma bort att vid spel med skärmar så kan man aldrig förlora på att ändra sig från en felaktig till en korrekt förklaring. Vidare förlorar man aldrig något på att fråga om alla bud som eventuellt skulle kunna vara oklara, för att spara tid kan det göras när släden är på andra sidan. Själv gillar jag skriftliga förklaringar skarpt även om det kan slöa ner spelet något.

b) Det går naturligtvis att träna på detta när man spelar med skärmar, genom att tex jämföra sina förklaringar. Anser man att detta är en viktig punkt går det förstås också att skriva ner förklaringar var för sig efter MB-givar osv, frågan är om det är värt det.

Rent allmänt så tycker jag ofta att folk är lite för rädda för det här med skärmar, det är lätt att tappa perspektivet när ett domslut avgör en match tex. Trots allt så är det en försvinnande liten del av impen som kommer att avgöras på domslut. Själv tror jag att jag har fått ett domslut emot mig under 3EM (och då spelade jag ändå magic i senaste) och även om TL varit vid bordet några fler gånger så brukar det inte vara några större problem. (Björn)

A) Förklaringar av bud ska ske skriftligt och med skärmen nedfälld.

B) För att säga samma saker så borde det vara lättast att lära sig om man skriver ett lättläst och strukturerat systemkompendie tillsammans och har en bra förteckning över generella principer.

(Kicki)

A) Bridgemässigt: Man bör förklara budet så utförligt som möjligt, så att man inte senare får problem för utebliven information

Etikettmässigt: Man bör tänka på att det inte är meningen att ens partner och motståndaren på andra sidan av skärmen ska höra vad man säger. Därför ska man tala lågt, gärna även skriva ner förklaringarna så att endast ens medsittande motståndare får ta del av informationen. Dessutom så har man större chans att undvika talmissförstånd (med t.ex. utländska motståndare)

B) När man går igenom sitt system med sin partner kan man passa på att öva på hur man ska förklara buden när man spelar med skärmar, men också generellt. Det lönar sig också att kunna sitt system ordentligt, då det bidrar till mer korrekta svar! (Freja)

När det gäller skärmar och hur man bör förklara så ska man försöka förklara ÖVERENSKOMMELSER, samt även påpeka om partnern i vissa lägen bjudit fel innan i specifika lägen. Man ska KRÄVA att motståndaren alltid skriver ner sina förklaringar. Annars kan man avnåda lite luddiga gränser som om en hoppande inkliv kan man skriva (5) 6+ färg, även om partnern i princip aldrig klivit in på 5korts färg så gör ju vissa det och det kan hända. poäng gränser kan man visa lite med som (14) 15-17 nt...

(Sandra)

Ge utrymme för egen tolkning för motståndaren, istället för att säga att det lovar 5 kort, säga att det är naturligt, om partnern plockat upp en svår hand att bjuda så kanske han någon gång skulle ta till bud som inte exakt lovar vad man säger om man är för punktlig.

"Han har lovat 5 sp och 4 hj" / "det är naturligt"
--

"Det visar 17 +" / "det är krav" alternativt "det är starkt"
"Det lovar 5-4 i 2 färger" / "det visar minst 9 kort"
"Det visar 6 – 10 hp" / "det är under öppning"
"Det lovar minst 7 kort under öppning" / "det är spärr"

B) hur bör man se till att båda säger likadant?

Om båda ger korrekt förklaring men undviker att vara för exakt samt att båda självklart kan systemet.

(Simon)

Angående Appeller

Angående appeller

D) När skall vi appellera?

E) Hur skall vi reagera när motståndarna appellerar?

F) Vem skall ta beslut i frågor som rör appeller?

A. När vi fått ett tävlingsledarbeslut mot oss som lagkaptenen tycker är felaktigt. Eller när vi efter matchen upptäcker att ett fel uppstått och kaptenens åsikt är att vi kan ha förlorat imp på det som inträffat.

B. Lugnt och sansat argumentera för vår sak. Sammanställa all information som krävs. Kapten och coach tar allt ansvar i appellen och försöker sköta all kontakt med motståndare och jury.

C. Kaptenen.

Generellt om appeller:

Domslut som går mot det egna laget eller paret är ofta väldigt känsligt och väcker mycket känslor inom paret och hela laget. Det är viktigt att alla spelare är införstådda med att deras jobb är att spela bridge. Och fokus efter en avklarad match är nästa match. Resultatet i den föregående matchen och vad som hände på de brickorna ska (idealt sett) vara likgiltigt. Incidenter med TL och saker som har hänt vid bordet delges kaptenen och det är sedan inte spelarens/spelarnas ansvar. Det kan vara väldigt svårt att släppa om man känner sig orättvist behandlad, men det är en gammal match. Sedan kan det vara väldigt viktigt att få prata av sig och avreagera sig kring situationen efteråt. Så att man kan gå vidare, men det är väldigt viktigt att inte spelarna själva engagerar sig i appellerna.

För att underlätta såväl kaptenens jobb och resultatet i appeller är det bra att ha dokumentation från bordet och om det egna parets överenskommelser tillgängliga. Se till att få alla förklaringar från motståndare nedskrivna (särskilt så fort det blir tveksamt). Ta med lappar med förklaringar när man går från matchen, så att allt material finns tillgängligt och inte "försviner". För oss har det underlättat att vi har vårt kompendium på engelska så att TL mfl kan ta del av våra överenskommelser vid tveksamheter.

(Emma)

Appeller

a) Appellerar gör man när man har rätt. Visserligen kan jag tänka mig undantag som i sista omgången när man redan är avhängd och möter ett annat avhängt lag eller så men i princip handlar det om en ren teknisk bedömning.

b) tillsammans med kapten/coach så går det överklagade paret igenom vad som har hänt så att inga överaskningar kommer upp vid mötet. Sen lämnar man det sig bakom sig tills det är dags och ser till att inte bli upprörd.

c) Kapten/coach beroende på hur de väljer att dela upp jobbet. Spelare har ingenting med det här beslutet att göra förutom förstås att lägga fram händelsen man är missnöjd med. Förbundet står naturligtvis för eventuell indragen avgift även om det inte borde behöva inträffa.

Vi måste också komma ihåg att på EM så brukar tävlingsledningen vara riktigt bra. Det torde vara mycket mer ovanligt på den här nivån med felaktiga domslut så för att en appeal ska kunna gå igenom bör man nog antingen ha ny information eller ha tur, Sverige brukar inte ha tur.

(Björn)

A) När de berörda spelarna och lagkaptenen anser att domslutet inte varit korrekt och varit till men för lagets resultat.

B) Man borde försöka skriva ner allt som hänt under sagda bricka och i den mån det går vara överens om vad som hänt, så att lagkaptenen kan framlägga det för appeals-kommittén.

C) De berörda spelarna får besluta det i samråd med lagkaptenen.

(Kicki)

Appeller:

A) Vi ska appellera när vi anser att vi har fått ett domslut feldömt till vår nackdel. Ibland kanske man kan tänka på om man har någon chans att vinna domslutet om det processeras vidare, men jag tillhör de som tycker att man ska stå på sig för sin sak! (även om man också måste kunna ge med sig när det är rätt läge för det)

B) Man måste förstå att motståndarna inte appellerar för att de har något personligt mot just dig, utan för att de anser att tävlingsledaren har gjort ett felaktigt domslut. Ta det lugnt, tänk på att vara informativa och att fortsätta vara artiga mot motståndarna!

C) Jag förstår itne riktigt om frågan syftar på den kommitté som behandlar appellen eller om det är fråga om oss inom paret och den eventuella kaptenen på plats för tävlingen, men om man är osäker på om man ska överklaga eller inte, eller om man planerar att överklaga, så är det bra att ta det med lagkaptenen!

(Freja)

Appellering A): Jag tycker man ska appellera då man känner att fallet har påverkat resultatet och man känner att man har en rimlig chans att vinna fallet. Om vi ligger bra till tycker jag dock att man ska överväga att appellera oftare.

Appellering B): Vi ska diskutera igenom situationen, den "anklagade" måste få förklara hur han/hon tänkte och vad som fick honom/henne att ta det beslutet.

Appellering C): Kaptenen och coachen

(Mikael)

Appella tar kraft och ofta är några frustrerade. Svårt att äga när man ska appella, det är olika vad folk tycker är självklara domslut och inte. Man ska vara eniga i laget om att det är värt en appeal, men kanske enskilt ska vara och en bedöma med kaptenen. Partnern till den som kanske gjort fel bör alltid få support.

Angående motståndarnas appeal så vet jag inte riktigt. Man ska väl göra det bästa av situationen.

Kaptenen ska ALLTID ta beslut om appael och ska alltid vara den som för fram vad som hände vid bordet tycker jag. Han har en syn ytifrån och är kanske i bättre balans än de inblandade. De inblandade ska självklart vara med.

(Sandra)

G) När skall vi appellera?

I lägen där vi har en chans att få ett domslut på vår sida och när de extra poängen spelar roll

H) Hur skall vi reagera när motståndarna appellerar?

Ta det lugnt, motståndarna får ta till vilka medel de vill för att försöka vinna en match, huvudsaken är att vi är lugna och inte låter det påverka vårt spel i kommande matcher

I) Vem skall ta beslut i frågor som rör appeller?

Kapten

(Simon)

PROBLEM 2

Emma bidrog med följande problem:

A8xx
Jx
9xx
ADxx

Kxx
KTx
ADJ8
K9x

Man har bjudit sig ostört till 3NT efter att ha förnekat högfärg på syds hand, och man får spT ut (antingen HT9+, T98+, eller JT+). Man möter regerande parvärldsmästarna (från china) Hur resonerar man?

Säg att man tar utspelet på bordet och spelar ruter till damen som man får för, vad ska man göra sen?

Emmas kommentar och analys:

Hmm... den här brickan spelade jag **inte** bra när det begav sig (jag inledde t ex inte som jag föreslog här). Efteråt diskuterade jag brickan med PO mfl och jag vet fortfarande inte riktigt hur man ska spela. (Det är inte så lätt att duka rutermasken på västs kort, men PO sa då iaf att det var självklart... och det gör problemet mer intressant) Kommunikationerna mellan händerna är dåliga, så brickan kräver god timing. För mig blev den kanske annorlunda att analysera eftersom jag visste hur det satt:

Motståndarnas händer:

JT87	Q9
A52	Q98xx
Kx	T7xx
JT8x	xx

Om öst lägger spD på utspelet:

Om man efter ru till dam som höll, faller i fällan att direkt slå en andra rutermask och följaktligen spelar kl till dam, ruter till J och K, kontrar Väst med sp J (så att partnern inte kommer in på nian). Och nu tror jag inte man kan gå hem längre, går man in på bordets klöverhonnör och spelar ruter lägger öst i tian, och man har inte någon ingång till bordet för att slå hjärtermasken.

Så avblockerar motståndarna får man spela bättre (avblockerar de inte har jag ett alternativt spelsätt):

Man har två spader, 3kl och två ruter efter rutermasken. Man behöver nu ställa två stick till, och alla färger har ju potential om man inte vet hur det sitter. I hjärter kan man alltid ställa ett stick, men risken är att fi hinner ställa spadern (den sitter nog inte 3-3 eftersom man fick den ut) innan man hinner casha hjärtern eller det nionde sticket. Men i ruter och klöver kan man få extra stick utan att motståndarna kommer in, så man kan lika gärna börja mede att försöka få ett hjärterstick. Men säg att man går in på bordet i klöver, och spelar hj till tian och esset, mera hjärter från väst till J D och duck, nu spelar öst spader (han har ju ingen ingång) som man tar på handen. Nu har man tagit 4 stick, fi har fått två och läget är:

Xx
-
9x
Axx

J8	-
2	98x
K	T7x
JT8	x

x
K
AJ8
K9

Man har fyra stick till klara, två klöver ett ruter och hjK. Och det sista sticket ska komma från klöver (3-3) eller rutern. Hur klövern skulle spelas finns inte många varianter, ska man spela på rutern måste väst hållas utanför spelet. Tänkbara spelsätt:

1. Kl K, kl till D, satt den inte 3-3 slår man en ruterstick till. Och går den här gången två eller tre bet beroende på om man gissar rätt vilket rött kort man ska behålla.
2. Ru A (om öst kommer in gör det ju inget, så länge han inte har fem klöver¹, och faller tian eller K hos väst blir spelet självklart). Kommer hackor från båda spelarna spelar man kl K kl till ess och ruter mot handen. Klarar: Hx bakom, nästan alla händer då öst har ru K, klövern 3-3.
3. Hj K, kl K, kl till ess och beroende på vad man får veta, spader eller ruter. Klarar: 3-3 i klöver, antingen de händer då man kan peta in väst i spader, eller all ahänder d ruK sitter rätt. I det här fallet kommer man veta tolv kort hos väst, efter att man tagit för kl A: 4-4 i svarta färgerna, och man har sett en ruterhacka och Ax i hjärter. På östs hand vet man 2-2 i svart, minst 4 hjärter. Det finns då mer utrymme för ruterlängd hos öst, som fortfarande kan ha fem ruter (mot västs max 2). Inpetningen finns då inte längre, men masken har fått mycket bättre odds, och man slår följaktligen den och går två bet.

Det första spelsättet är underlägset de andra två. Där ger man sig själv för små chanser (innan man har inkasserat hjK och de svarta sticken vet man för lite om fördelningen).

Jag är inte så bra på oddsberäkning, men oddsen för båda andra spelsätten förefaller mig väldigt jämna om man förutsätter att det är automatsikt att ducka. Men det är det ju sällan, och då tror jag att det är bättre att välja spelsätt 3. Den här gången leder ruA till hemgång, men jag tror alltså att det tredje alternativet har bättre odds.

Om man istället spelar hj till K (för att snika åt sig ett hjärterstick) borde väst ducka även den, då är det i praktiken omöjligt att gå hem tror jag. Man har inte råd att släppa in motståndarna utan kommer slå rutermasken. Tar väst esset och spelar spader har man fortfarande inte ställt hjärtersticket. Öst sakar hjärter på spadern, man inkasserar kl K och spelar hj till J och D. Öst spelar mer hjärter och man behöver igen lösa rutern utan tapp.

Alternativ spelplan som leder till målet om öst inte avblockerar damen på utspelet:

Efter ruter till damen spelar man klöver till damen, ru9 till knekten (om man vill kunna maska senare), som V vinner med K och spelar spader till dam, vilken man duckar. Nu är läget:

Xx
Jx
X
Axx

J8	-
A52	Q98xx
-	T7
JT8	x

K
KTx
A8
K9

Östs bästa försvar är att spela klöver. Den tar man på handen. Spelar ru A ruter, nu måste öst vända med hjärter och bästa chansen² är att lägga lågt och hoppas att damen sitter rätt så att man kan maska igen sen (avblockera knekten).

¹ man har inte råd att ta ut kl K innan ru A för då tappar man all kommunikation

Motståndarnas händer:

JT87	Q9
A52	Q98xx
Kx	T7xx
JT8x	xx

² i det här läget har väst tvingats saka två hjärter för att hålla sina svarta kort, med Qxx i hjärter hade han varit skvisad, så man kan också spela på att försöka toppa hjärtern. Men lägga lågt är rätt de gånger som öst har båda honnörerna liksom när de är delade med damen hos öst.
